Course - DSC-1B (CC-2)
Sub- Philosophy
Topic — Realism

সরল বস্তুবাদ (Naive Realism)

আমরা জানি বস্তুবাদী মতকে প্রধানত দুটি ভাগে ভাগ করা যায়। যথা - সরল বস্তুবাদ ও প্রতিরূপী বস্তুবাদ। তবে আমাদের আলোচ্য বিষয় সরল বস্তুবাদ। সরল বস্তুবাদীরা জ্ঞেয় বস্তুর অস্তিত্ব, গুণ ও যাবতীয় ধর্ম আমাদের জ্ঞান-নিরপেক্ষ বলে স্বীকার করেন অর্থাৎ আমরা না জানলেও জ্ঞেয় বস্তুর স্বতন্ত্র অস্তিত্ব আছে। সরল বস্তুবাদী মতে বস্তুর জ্ঞান সরাসরি ইন্দ্রিয়ানুভবে পেয়ে থাকি। অর্থাৎ বস্তুর প্রত্যক্ষ জ্ঞান হয়ে থাকে, কোনো ধারণা বা প্রতিরূপের মাধ্যমে আমরা বাহ্যবস্তুর জ্ঞান লাভ করি না। আমাদের চেতনা হল একটি সন্ধানী আলোর মতো। এই আলো ইন্দ্রিয়ের মধ্য দিয়ে বস্তুকে আলোকিত করে। ফলে আমরা বস্তুকে সরাসরি জানতে পারি।

সরল বস্তুবাদ সম্বন্ধে কতকগুলি তথ্য =

1. বাইরের জগতে যে বস্তুর স্বতন্ত্র অস্তিত্ব আছে। সেগুলি আমরা কিছু জানি আবার কিছু জানি না। সেগুলির বিভিন্ন ধর্ম আছে এবং ধর্মগুলি বস্তুগত।

2. সরল বস্তুবাদ মতে, বস্তুমাত্রই মন-নিরপেক্ষ। অর্থাৎ বস্তুর

অস্তিত্ব আমাদের মনের উপর বা জানার উপর নির্ভরশীল নয়।

3. সরল বস্তুবাদ মতে, বস্তুর জ্ঞান মাত্রই অপরোক্ষ অর্থাৎ প্রত্যক্ষ জ্ঞান।

4. সরল বস্তুবাদ মতে, সাক্ষাৎ অনুভবে যা পাওয়া যায়, তাই বস্তু বা বস্তুধর্ম।

5. বাহ্যবস্তু সম্পর্কে আমাদের যে ইন্দ্রিয়ানুভব হয়, তা সেই বাহ্যবস্তুর দ্বারাই সৃষ্ট হয়। যেমন- টেবিল সম্পর্কে আমাদের যে ইন্দ্রিয়ানুভব হয়, তা সেই টেবিলের দ্বারাই সৃষ্ট হয়।

সমালোচনা: সরল বস্তুবাদ সরল হলেও কতকগুলি কারণে গ্রহণযোগ্য নয়।

(i) সরল বস্তুবাদ ভ্রান্তজ্ঞানের (illusion) কোনো ব্যাখ্যা দিতে পারে না। যে বস্তুটি যেমন তাকে যদি ঠিক সেইভাবেই জানি বা দেখি, তাহলে অন্ধকার রাত্রিতে আমরা অনেক সময় দড়িতে সাপ দেখি কেন? দড়িতে সাপ নেই, অথচ সাপের জ্ঞান হয়। সরল বস্তুবাদ এই জাতীয় ভ্রান্ত প্রত্যক্ষমূলক জ্ঞানের কোনো যুক্তিযুক্ত ব্যাখ্যা দিতে পারে না।

(ii) সরল বস্তুবাদ অমূল-প্রত্যক্ষের (Hallucination) কোনো ব্যাখ্যা দিতে পারে না। অমূল প্রত্যক্ষ হল সেই প্রত্যক্ষ, যেখানে কোনো বস্তু নেই, অথচ কোন কিছু বস্তুরূপে প্রতিভাত হয়। যেমন- ঘরের মধ্যে কেউ নেই অথচ ভুল করে প্রত্যক্ষ করলাম যে কে যেন দাঁড়িয়ে আছে। সরল বস্তুবাদ এই জাতীয় ভ্রান্তজ্ঞানের কোনো

Scanned with OKEN Scanner

সুতরাং ব্যাখ্যা দিতে পারে না।

(iii) সরল বস্তুবাদ স্বপ্নদৃষ্ট বস্তুর কোনো ব্যাখ্যা দিতে পারে না। স্বপ্নে আমরা অনেক কিছুই দেখি, যাদের কোনো বাস্তব অস্তিত্ব নেই। কিন্তু সরল বস্তুবাদ মেনে নিলে আমাদের স্বপ্নদৃষ্ট বস্তুর অস্তিত্ব স্বীকার করতে হয়। কিন্তু তা কি সমর্থনযোগ্য?

(iv) সরল বস্তুবাদ অনুসারে বস্তুর সব গুণই বস্তুগত। কিন্তু একথা স্বীকার করা যায় না। কারণ বস্তুর রূপ, রস, গন্ধ প্রভৃতি গুণ ব্যক্তিমনের উপর নির্ভরশীল। তাই একই খাদ্য কারো কাছে সুস্বাদু, আবার কারো কাছে বিস্বাদ বলে মনে হয়।

(v) সরল বস্তুবাদ একই বস্তুতে একই সাথে বিপরীত বিরোধী ধর্ম প্রত্যক্ষ কারণ ব্যাখ্যা করতে পারে না। একটি সোজা লাঠিকে জলে অর্ধেক ডোবালে বাঁকা দেখায়। কিন্তু একথা অবশ্য স্বীকার্য যে, সোজা ও বাঁকা - এই দুটি পরস্পরবিরোধী গুণ একই সময়ে একই লাঠিতে অবস্থান করতে পারে না। কাজেই, প্রত্যক্ষভাবে আমরা যা পাই, তাই বস্তু বা বস্তুধর্ম - সরল বস্তুবাদের এই বক্তব্য গ্রহণযোগ্য নয়।

অতএব, উপরোক্ত আলোচনা থেকে পরিষ্কার যে সরল বস্তুবাদ সাধারণ মানুষের ধারণাকে যথাযথ রূপ দিতে পারেনি। আমরা সরাসরি যা জানি তাই যদি সত্য বা যথার্থ হয় তাহলে উপরোক্ত বিষয়গুলি ব্যাখ্যা করা সাধারণ মানুষের কাছে কঠিন হয়ে যায়। তাই সরল বস্তুবাদ সাধারণ মানুষের কাছে গ্রহণযোগ্যতা অর্জন করতে পারেনি।

— o —

Scanned with OKEN Scanner